

Судья Зубарева О.Ф. Дело № 33-510/2017 (33-23405/2016)

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург 20 января 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Колесниковой О.Г.,

судей Лузянина В.Н., Петровской О.В.,

при секретаре судебного заседания Безумовой А.А.,

с участием прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе прокуратуры Свердловской области Даниловой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Щербакова А.Е. к муниципальному унитарному предприятию «Алапаевский горводоканал» о признании незаконными приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, взыскании недополученной заработной платы, восстановлении на работе, взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе истца на решение Алапаевского городского суда Свердловской области от 05.10.2016.

Заслушав доклад судьи Колесниковой О.Г., объяснения представителя ответчика Власова А.Ю. (доверенность от ... сроком на три года), возражавшего относительно доводов жалобы истца, заключение прокурора Даниловой А.В., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Щербаков А.Е. обратился в суд с вышеуказанным иском к МУП «Алапаевский горводоканал» (далее по тексту – Предприятие, ответчик).

В обоснование иска Щербаков А.Е. указал, что с ... работал у ответчика водителем автомобиля. Приказом ... от ... истец привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение графика работы, трудовой дисциплины, недостойное поведение, нецензурную брань и унижение работника ..., лишен премии за июль ... г. С приказом истец не согласен, поскольку вмененных ему в вину дисциплинарных проступков не совершал. ... в 07:40, после окончания ночной смены, истец вместе с другими работниками ожидал открытия бытовых помещений (душевых). Поскольку душевые должны были быть открыты в 07:30, он высказал замечания работнику ... по поводу несвоевременного открытия душевых. Замечания высказаны им корректно, без использования нецензурной лексики. ... истец не был допущен к выполнению трудовых обязанностей по распоряжению работодателя, который требовал предоставить объяснения по фактам отклонения от заданного маршрута следования служебного автомобиля при обслуживании канализационных насосных станций (КНС). Данное требование работодателя истец посчитал необоснованным, поскольку ранее уже давал объяснения по данному поводу. В

результате указанных действий работодателя истец испытал нервное потрясение, у него поднялось давление, в связи с чем в период с ... по ... он был временно нетрудоспособен. Выйдя на работу по окончании периода нетрудоспособности истец узнал о своем увольнении приказом ...-л/с от ... в связи с неоднократным неисполнением без уважительных причин трудовых обязанностей в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ. Увольнение полагает незаконным, поскольку нарушений трудовой дисциплины не допускал. Незаконным увольнением ему причинен моральный вред, выразившийся в нравственных переживаниях в связи с потерей работы и заработка, невозможностью материально обеспечить семью.

На основании изложенного, истец просил признать приказы ... от ..., ...-л/с от ... недействительными, выплатить ему заработную плату за июль .... в полном объеме, восстановить его на работе в прежней должности, взыскать с ответчика оплату вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.

Представитель ответчика Власов А.Ю. иск не признал, настаивал на наличии оснований для привлечения истца к дисциплинарной ответственности и соблюдении порядка наложения дисциплинарных взысканий, указав в обоснование на следующие обстоятельства. ... к работодателю обратилась ... с заявлением о недостойном поведении Щербакова А.Е., выразившемся в том, что последний ... в рабочее время выражался в ее адрес нецензурной бранью, что является нарушением п. «з» п. 13 Правил внутреннего трудового распорядка Предприятия. ... на заседании комиссии по рассмотрению браков и аварий на предприятии истец свою вину признал, принес ... извинения за свое недостойное поведение. Основанием для увольнения Щербакова А.Е. в связи с неоднократным неисполнением без уважительных причин трудовых обязанностей послужило выявление повторного нарушения истцом трудовой дисциплины, связанного с несоблюдением утвержденного работодателем маршрута следования автомобиля, обслуживающего КНС. Совершение данного дисциплинарного проступка подтверждено докладными записками сотрудников Предприятия и данными системы ГЛОНАСС «ОМНИКОММ», установленной на автомобиле истца. От предоставления письменных объяснений по данным нарушениям истец отказался. Поскольку трудовые права истца нарушены не были, оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда не имеется.

Прокурор Кабаков Д.Н. дал заключение об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Решением Алапаевского городского суда Свердловской области от 05.10.2016 исковые требования Щербакова А.Е. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Щербаков А.Е. просит отменить указанное решение и удовлетворить его исковые требования в полном объеме. Полагает необоснованным вывод суда о доказанности факта нарушения им требований п. «з» п. 13 Правил внутреннего трудового распорядка Предприятия, поскольку ненормативной лексики в отношении ... не использовал, кроме того, его высказывания не были адресованы конкретному лицу, а выражали общее недовольство сложившейся ситуацией. При рассмотрении вопроса о доказанности факта повторного нарушения истцом трудовой дисциплины судом не дано надлежащей оценки тому обстоятельству, что отклонения от заданного маршрута были незначительны и устно согласованы с начальником гаража ..., с разрешения которого истец заезжал в частные гаражи для осуществления мелкого ремонта служебного автомобиля. Аналогичные отклонения от маршрута имели место и у других водителей Предприятия, для чего истец ходатайствовал об истребовании у ответчика распечаток данных системы ГЛОНАСС за июль ... г. в отношении водителей ..., однако данное ходатайство судом

необоснованно отклонено. Кроме того, апеллянт указывает на незаконность приказа от ... о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде выговора за невыполнение должностных обязанностей водителя по ремонту автомобиля.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика Власов А.Ю., прокурор Кабаков Д.Н. просят оставить решение без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

В заседание судебной коллегии истец, извещенный о времени и месте апелляционного рассмотрения дела заблаговременно в порядке ст. 113 Гражданского процессуального кодекса РФ (СМС-сообщением от ... по телефону, указанному истцом в расписке о согласии с таким способом извещения), не явился, о причинах своей неявки не уведомил.

В связи с этим судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, определила о рассмотрении дела при данной явке.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив законность и обоснованность решения суда исходя из этих доводов (ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 192 Трудового кодекса РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) увольнение по соответствующим основаниям.

К дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основаниям, предусмотренным пунктами 5, 6, 9 или 10 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (ч. 2 ст. 192 Кодекса).

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Как разъяснено в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено.

В соответствии со ст. 193 Трудового кодекса РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Установлено судом, следует из материалов дела (трудовой договор от ..., приказ ...-л/с от ... – л.д. 42, 43), что истец с ... был принят на работу в цех автохозяйства Предприятия водителем автомобиля.

Приказом ... от ... водителю автомобиля Щербакову А.Е. объявлен выговор за нарушение графика работы и трудовой дисциплины, за недостойное поведение – нецензурную брань и унижение работника Предприятия ... (л.д. 29).

Приказом ...л/с от ... трудовой договор с Щербаковым А.Е. расторгнут по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ (л.д. 49).

Отказывая в удовлетворении иска Щербакова А.Е. о признании незаконным приказа ... от ..., суд исходил из доказанности наличия у ответчика оснований для объявления истцу выговора ввиду нарушения последним трудовой дисциплины, а также соблюдения ответчиком порядка привлечения к дисциплинарной ответственности.

Судебная коллегия не находит оснований не соглашаться с таким выводом суда, поскольку он подтвержден совокупностью исследованных судом доказательств, которым дана соответствующая требованиям ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ и правильная по существу правовая оценка.

Согласно п. 6.2 трудового договора и п. 4.4 должностной инструкции водителя автомобиля, с которой Щербаков А.Е. ознакомлен под роспись ..., работник обязан соблюдать Правила внутреннего трудового распорядка Предприятия и дисциплину труда.

В соответствии с п. 4 разд. 1 Правил внутреннего трудового распорядка Предприятия, утвержденных руководителем ..., соблюдение законов, положений, инструкций, настоящих правил являются основными правилами поведения каждого работника. Согласно подп. «з» п. 13 разд. 3 Правил внутреннего трудового распорядка работники обязаны вести себя достойно, воздерживаться от действий, мешающих работникам выполнять свои трудовые функции (л.д. 44-48).

Из содержания оспариваемого истцом приказа от ... следует, что основанием наложения на истца дисциплинарного взыскания в виде выговора послужили докладные записки руководителей подразделений и объяснительные записки работников Предприятия, а также протокол ... от ... заседания комиссии по рассмотрению браков и аварий на предприятии.

Согласно докладной записке старшей смены ... и заявлению оператора ..., ... водитель автомобиля Щербаков А.Е. выражался нецензурной бранью в адрес сотрудника цеха водоотведения ... за то, что последняя поздно открыла душевые (л.д. 33, 34).

На заседании комиссии по рассмотрению браков и аварий на предприятии, оформленном протоколом ... от ... (л.д. 31, 32), в присутствии начальников отделов и цехов Предприятия, а также работников ..., ... и Щербакова А.Е. обсуждалось недостойное поведение последнего, который ... в присутствии других работников оскорбил ..., используя нецензурные выражения, при этом нарушил установленный график работы, так как находился у душевых помещений ранее времени окончания смены (08:00). В ходе заседания комиссии Щербаков А.Е. факт нарушения графика работы и своего недостойного поведения, выразившегося в оскорблении ..., признал, принес последней извинения. По результатам заседания комиссией рекомендовано привлечь истца к дисциплинарной ответственности в виде выговора, не начислять ему премию за июль .... Также на заседании комиссии у Щербакова А.Е. были истребованы письменные объяснения по данному факту, которые истец в течение двух дней не представил, о чем составлен соответствующий акт от ... (л.д. 30).

Указанные обстоятельства, явившиеся основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде выговора, также подтверждены показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей.

Процедура привлечения к дисциплинарной ответственности, предусмотренная ст. 193 Трудового кодекса РФ, при вынесении приказа ... от ... работодателем соблюдена, поскольку приказ вынесен уполномоченным лицом (руководителем Предприятия), с соблюдением установленных указанной нормой сроков привлечения к дисциплинарной ответственности.

При указанных обстоятельствах оснований для признания незаконным приказа ... от ... у суда первой инстанции не имелось, соответственно, отсутствовали основания и для удовлетворения иска Щербакова А.Е. о взыскании невыплаченной премии за июль ... г., поскольку п. 39 Правил внутреннего трудового распорядка Предприятия предусматривает право работодателя на лишение работника дополнительного материального поощрения в случае нарушения последним трудовой дисциплины.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что ненормативную лексику в отношении ... он не использовал, а всего лишь выразил общее недовольство в связи с поздним открытием душевых, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью представленных сторонами и исследованных в судебном заседании доказательств, оснований для иной оценки которых, на чем по существу настаивает апелляция, не усматривается.

То обстоятельство, что свидетели ... и ..., подтвердившие, что утром ... около бытовых помещений управления станции очистных сооружений в присутствии работников предприятия Щербаков А.Е. выражался грубой нецензурной бранью, не расценили такое поведение как оскорбление ..., не опровергает правильности вывода суда о наличии в действиях истца состава дисциплинарного нарушения, поскольку свидетели ..., ... и .... указали, что нецензурная брань Щербакова А.Е. была адресована именно ... Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, поскольку они последовательны, не противоречат друг другу и иным имеющимся в деле доказательствам, свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Отклоняя указанные доводы истца, судебная коллегия отмечает, что ... на заседании комиссии по рассмотрению браков и аварий на предприятии Щербаков А.Е. не отрицал своей вины в оскорблении ... нецензурной бранью, извинившись перед последней за недостойное поведение.

Проверяя по доводам жалобы истца законность и обоснованность решения суда в части оспаривания увольнения приказом ...-л/с от ..., судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из содержания указанного приказа, основанием увольнения послужили докладные записки начальника гаража ... от ... и начальника цеха водоотведения .... от ..., а также наличие у истца дисциплинарных взысканий, наложенных ранее приказом ... от ... и приказом ... от ....

В соответствии с технологической картой времени работы водителей, утвержденной директором Предприятия ..., установлены точное время и маршрут следования автомобиля, обслуживающего КНС. С указанным документом истец ознакомлен ..., о чем свидетельствует его подпись (л.д. 136).

Из содержания докладных записок (л.д. 52, 53) следует, что ... и ... по данным системы ГЛОНАСС ОМНИКОММ работник транспортного цеха Щербаков А.Е. во время выполнения сменного задания нарушил технологическую карту работы водителей, обслуживающих КНС, и маршрут следования автомобиля, обслуживающего КНС. В течение рабочих смен в июле ... г. автомобиль, которым управлял Щербаков А.Е., неоднократно отклонялся от маршрута следования и в установленное время на КНС не появлялся.

Факты отклонения автомобиля Щербакова А.Е. от заданного маршрута в июле ... г. подтверждены сведениями из системы ГЛОНАСС ОМНИКОММ, (л.д. 113, 114, 118, 119, 123, 124, 127, 128, 134, 135), распечатками маршрутов движения автомобиля (л.д. 110-112, 115-117, 120-122, 125, 126, 129-133).

В заседании суда первой инстанции факты отклонения от маршрута следования и нарушения технологической карты работы водителей в указанные даты Щербаков А.Е. не оспаривал, указав, что все отклонения от маршрута обусловлены необходимостью ремонта его служебного автомобиля «Газель» и устно согласованы с начальником гаража ... Из пояснений истца следует, что ремонт автомобиля он осуществлял своими силами и за свой счет в частных гаражах на ....

Однако указанные доводы истца проверялись судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными как не подтвержденные надлежащими доказательствами. Выводы суда в указанной части подробно мотивированы, не соглашаться с ними судебная коллегия оснований не находит.

... Щербакову А.Е. предложено в течение двух дней с момента вручения письменного уведомления представить письменные объяснения по выявленным фактам отклонения от маршрута (л.д. 51). Между тем, в установленный срок письменные объяснения истец не представил, о чем составлен акт от ... (л.д. 50).

Таким образом, в судебном заседании нашел подтверждение факт неисполнения Щербаковым А.Е. своих трудовых обязанностей, что выразилось в нарушении истцом требований локального нормативного акта работодателя - технологической карты времени

работы водителей, обслуживающих КНС, а учитывая, что на момент принятия решения о применении к работнику дисциплинарного взыскания за вышеуказанное нарушение Щербаков А.Е. дважды подвергался дисциплинарным взысканиям в виде выговоров, суд пришел к правильному выводу о наличии у ответчика оснований для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ.

Принимая во внимание, что последнее нарушение трудовой дисциплины связано с несоблюдением графика обслуживания важных объектов жизнеобеспечения города – канализационно-насосных станций, судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что избранная работодателем мера дисциплинарного воздействия в виде увольнения соразмерна тяжести совершенного работником проступка.

Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности в виде увольнения работодателем не нарушен, приказ издан уполномоченным лицом (руководителем Предприятия) и в установленные законом сроки (с учетом временной нетрудоспособности истца с ... по ...). С приказом об увольнении истец ознакомлен ..., что подтверждается его подписью в приказе. На нарушение процедуры увольнения истец ни в исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе не ссылался.

Поскольку оснований для признания незаконными приказов о привлечении истца к дисциплинарной ответственности в виде выговора и увольнения судом в ходе рассмотрения дела не установлено, правомерно отказано судом и в удовлетворении производных исковых требований о взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что отклонения от заданного маршрута являлись незначительными и имели место у всех водителей Предприятия, не могут быть приняты во внимание, поскольку факты нарушения трудовой дисциплины другими работниками Предприятия не имеют правового значения при рассмотрении вопроса о наличии оснований для привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

В этой связи является несостоятельным и не может повлечь отмены решения суда довод истца в жалобе о необоснованном отказе суда первой инстанции в удовлетворении заявленного им ходатайства об истребовании у ответчика распечаток данных системы ГЛОНАСС за июль ... г. в отношении водителей Косых, Малыгина, Загайнова. Кроме того, из протоколов судебных заседаний от ..., ... и ..., замечаний на которые в установленном порядке никем не подано, не следует, что указанное ходатайство истцом вообще заявлялось.

Доводы апелляционной жалобы истца, направленные на оспаривание законности приказа ... от ... о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде выговора, не могут быть приняты во внимание, поскольку законность данного приказа предметом проверки суда первой инстанции, рассмотревшего дело по заявленным истцом требованиям в соответствии с положениями ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса РФ, не являлась.

Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора и нуждались в дополнительной проверке, могли повлиять на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного постановления, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что при разрешении заявленных требований суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Алапаевского городского суда Свердловской области от 05.10.2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения

Председательствующий: Колесникова О.Г.

Судьи: Лузянин В.Н.

Петровская О.В.